Румянцов. Музей. Библіотека

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 марта. Годъ XXV.  1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

16 февраля преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Обольской Успенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1270 руб. на устройство новой каменной ограды вокругъ своего приходскаго храма и заштатному Протоіерею названной церкви Викентію Шабуніо за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Того же числа прихожанамъ Любиничской церкви, Могилевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 126 руб. 50 к. на устройство ограды вокругъ своего храма, мѣстному землевладѣльцу Ѳеодору *Глинко* за пожертвованіе имъ матеріала на устройство ограды и священнику названной церкви за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Того-же числа жителямъ мѣстечка Милославичъ, Климовичскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 772 р. 67 к. на устройство каменной сторожки при церкви и помѣщенія для школы грамоты.

Того-же числа Почетному Гражданину города Одессы, старостѣ Институтской церкви, Николаю Матвѣевичу *Шапошникову*

за пожертвованіе имъ въ Рабовичскую церковь, Быховскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму свыше 300 руб.

1) Того-же числа Совѣту Одесскаго Института благородныхъ дѣвицъ за пожертвованіе имъ въ Лѣснянскую церковь, Быховскаго уѣзда, облаченія для священника, діакона, престола, жертвенника и аналоя и двухъ паръ воздуховъ, 2) законоучителю означеннаго Института протоіерею Іоанну *Стрѣльбицкому* за пожертвованіе имъ трехъ иконъ и другихъ вещей на сумму 40 р., 3) Инспектору классовъ того же Института, дѣйствительному Статскому Совѣтнику Николаю Николаевичу *Кравченко* и его семьѣ за пожертвованіе ими серебрянаго креста и евангелія, 4) воспитанницѣ того же института Зинаидѣ *Трегубовой* за написаніе ею къ жертвеннику иконы „Распятіе Господа Іисуса Христа", 5) священнику одной изъ Одесскихъ церквей Іонѣ *Атоманскому* за пожертвованіе имъ трехъ перемѣнъ облаченія для священника и другимъ жертвователямъ, снабдившихъ Лѣснянскую Петровскую церковь всею необходимою утварью.

Перемѣны по службѣ.

— 31 января, скончался заштатный діаконъ-псаломщикъ Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Плещинскій*.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, благочинный 1-го Рогачевскаго округа протоіерей Рогачевской Александро-Невской церкви, Алексій *Шафрановскій*, по преклонности лѣтъ, уволенъ отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, съ выраженіемъ ему благодарности за долговременную и усердную службу, а благочиннымъ 1-го Рогачевскаго округа назначенъ священникъ Рогачевской Р.-Богородицкой церкви Петръ *Козловскій*.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Савской церкви, Горецкаго уѣзда, Кириллъ *Шафрановскій* назначенъ и. д. благочиннаго 3-го Горецкаго округа.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ

Павловичской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ *Ермоловичъ*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Малыничской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василій *Ермоловичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Павловичской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Славянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда Іоаннъ *Навроцкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Онуфріевской церкви, Чериковскаго уѣзда, съ назначеніемъ исполнять обязанности священника на время полномочій о. Михаила *Гашкевича* въ Государственной Думѣ и 19 февраля рукоположенъ въ санъ священника.

-- 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Любавичской Успенской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Ластовскій*, согласно прошенію, по старости и слабости уволенъ за штатъ.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, сынъ псаломщика Николай *Савицкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Любавичской Успенской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 17 февраля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 2-й священникъ Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда, Михаилъ *Піотуховичъ* уволенъ за штатъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ предоставленіемъ права искать псаломщическаго мѣста.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, сынъ псаломщика Василій *Романкевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Церковно-Осовецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Тростина, Климовичскаго уѣзда, Николай *Самофаловъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ

и. д. псаломщика къ Чечерской Р.-Богородицкой церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 17 февраля, скончался священникъ Старосельской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Игнатій *Андреевъ*.

— 18 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Гомельской Николаевской Полѣсской церкви штатный діаконъ Гомельскаго собора Владиміръ *Бутомо* рукоположенъ въ санъ священника.

— 18 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Бородьковской церкви, Чериковскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ *Брецкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ священника.

— 18 февраля, скончался діаконъ-псаломщикъ Вѣйнянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Александръ *Чоловскій*.

— 19 февраля, скончался діаконъ псаломщикъ Головчинской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Лапицкій*.

— 20 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Пиревичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Леонтій *Глинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ново-Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 21 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Дучичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Максимъ *Керножицкій*, по старости и болѣзни, уволенъ за штатъ.

— 23 февраля, резолюціею Его Преосвященства, 2-й священникъ Котелевской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Владиміръ *Чулкевичъ* назначенъ настоятелемъ той церкви, а священникъ Іоаннъ *Савиничъ*—2-мъ священникомъ.

— Уволенный 7 февраля за штатъ, псаломщикъ Грезивецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Іосифъ *Піотухъ*, резолюціею Преосвященнаго Викарія 27 февраля, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ до 1 іюля сего года.

— 23 февраля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псалом-

щикъ Прибытковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Иванъ *Громыко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Вейнянской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 25 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Могилевскому Каѳедральному Собору, Епархіальный Миссіонеръ Іаковъ *Журавскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 27 февраля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, учитель Быховской церковно-приходской школы Николай *Трусевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическую вакансію при Прибытковской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 27 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, Іоанъ *Андруцкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Романовской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 27 февраля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Дятловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Даніилъ *Толкачевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Гомельской Преображенской церкви.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Головчицкой*, Чериковскаго уѣздѣ (новооткрытый приходъ), съ 15 января; окладъ жалованья 144 р.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 817 д. обоего пола.

2) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 29 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3030 д. муж. п. и 3020 д. жен. п

3) *Малыничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 16 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1345 д. муж. п. и 1192 д. ж. п.

4) *Краснопольской*, Чериковскаго уѣзда, (вакансія 2-го священника) съ 17 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 4070 д. муж. пола и 4088 д. жен. п.

5) *Старосѣльской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 17 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщеніе есть. но ветхое; прихожанъ 436 д. муж. п. и 384 д. жен. п.

6) *Пиревичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 20 февраля; окладъ жалованье 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1664 д. м. п. и 1573 д. жен. п.

7 *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 21 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1609 д. м. п. и 1666 д. ж. п.

8) *Рабовичской*, Быховскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1613 д. м. п. и 1573 д. ж. п.

Штатное діаконское мѣсто при Гомельскомъ Соборѣ, съ 6 февраля; окладъ жалованья 300 р.; помѣщенія нѣтъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Славянкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 17 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 110 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1024 д. муж. п. и 1003 д. жен п.

2) *Головчинской*, Могилевскаго уѣзда, съ 19 февраля; окладъ жалованья 144 руб; церковной земли 270 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1784 д. муж. п. и 1714 д. жен. п.

3) *Дятловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 февраля, окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1496 д. муж. п. и 1460 д жен. п.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы Духовенства Могилевской епархіи.

(Къ свѣдѣнію Духовенства).

I.

Инвентарь Эмеритальной Кассы на 1 января 1907 года. Составленъ при передачѣ—пріемѣ имущества и дѣлъ кассы,—3—9 января,—и, по надлежащемъ утвержденіи соотвѣтсвующаго акта, положенъ въ основу новаго операціоннаго года.

Активъ.

	Руб.	К.
1. *Касса.* Наличными отъ бывшаго о. казначея священника П. Бруевича принято	362	10
2. *Цѣнныя бумаги.* Въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты состоитъ:		
а) по разсчетной книжкѣ № 550 Госуд. Сберегат. Кассы при Могилевскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка, съ купонами съ 1 декабря 1906 года . .	136.400	—
б) по сохраннымъ запискамъ того-же Отдѣленія Государственнаго Банка: отъ 1 іюня 1901 г. за № 6423 - 4.000 р. отъ 4 мая 1902 г. за № 6779—4.500 р. и отъ 19 іюня 1902 г. за № 6849—25.000 р.	33.500	—
и в) по разсчетной книжкѣ № 2/7, 12, 30, 44 Госуд. Сберегательн. кассы при Могилеввскомъ Губернскомъ Казначействѣ	54.100	—
3. *Государственная Сберегат. Касса при Могилевскомъ отдѣленіи Госуд. Банка.* Состоитъ вкладомъ въ ней	1.867	8
4. *Движимое имущество.* Подержанный шкафъ нынѣшнею стоимостью своею	3	—
5. *Дебиторы.* а) за Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ состоитъ долга за 1903 и 1904 г.г. . .	5.000	—
б) Тоже за Похоронною кассою изъ долженствовавшихъ быть производимыми отчисланій на содержаніе Канцеляріи сей кассы за 1904—05—06 г г., по 250 р. въ годъ	750	—
и в) За вкладчиками Эмеритальной кассы, согласно алфавитныхъ книгъ кассы, числится недоимки на 1 января 1907 года: по категоріи вкладчиковъ I разряда—8241 р. 84 к. „ „ „ II „ — 178 р. 35 к. „ „ „ III „ —2313 р. 3 к.	10.733	22
	242.715	40

Пассивъ.

1. *Кредиторы.* а) Излишне внесено въ кассу: вкладчиками I разряда—200 р. 47 к. „ III — 51 к.	200	98
б) Подлежитъ къ выдачѣ пенсіонерамъ кассы по 1 января 1907 года	1.964	49
2. *Капиталъ.* За чистый капиталъ состоитъ 240.549 р. 93 к. (изъ нихъ основного-неприкосновеннаго капитала 141.500 р.)	240.549	93
	242.715	40

III.

Повѣрочный балансъ Эмеритальной Кассы Духовенства Могилевской епархіи на 31 января 1907 года.

Составленъ въ засѣданіи Правленія кассы 8 сего февраля, по разсмотрѣніи и сличеніи книгъ: Контрольной—Предсѣдателя, Кассовой-Казначея и Дневной и Главной—Бухгалтера; утвержденъ 17 того же февраля.

№№ счетовъ	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Сальдо:	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Дебетъ.	Кредитъ.
1	Счетъ Баланса начинательнаго .	242715	40	242715	40	—	—
2	„ Кассы	6647	14	5829	61	817 53	
3	„ Цѣнныхъ бумагъ	230000	—	—	—	230000 —	
4	„ Госуд. Сбер. Кас.	7473	98	4473	98	3000 —	
5	„ Вкладчиковъ	10734	22	2795	51	7938 71	
6	„ Пенсіонеровъ	64	30	1964	49	— —	1900 19
7	„ Поср. инстанцій по пост. взнос.	1	44	816	21	— —	814 77
8	„ Епарх. свѣч. зав.	5000	—	2500	—	2500 —	— —
9	„ Похорон. Кассы	795	40	45	40	750 —	— —
10	„ Капитала . . .	—	—	242088	45	— —	242088 45
11	„ Содерж. Правл.	65	—	—	—	65 —	— —
12	„ Канцелярскихъ	13	32	—	—	13 32	— —
13	„ Процентовъ . .	—	—	36	96	— —	36 96
14	„ Наградн. взнос.	—	—	1	—	— —	1 —
15	„ Прибылей и убытковъ	—	—	1	94	— —	1 94
16	„ Движим. имущ.	3	—	—	—	3 —	— —
17	„ Случайн. пост.	45	40	373	80	— —	328 40
18	„ Оборудов. канцеляріи и счетоводнаго дѣла	84	15	—	—	84 15	— —
		503642	75	503642	75	245171 71	245171 71

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. - Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Эмеритальной Кассы Духовенства Могилевской епархіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 28 февраля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей I. *Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 марта. № 5. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преосвященный Виталій, бывшій Епископъ Могилевскій и Мстиславскій *).

Преосвященный Виталій, въ мірѣ Василій Гречулевичъ, былъ уроженецъ Подольской губерніи, происходилъ изъ мѣстности, пограничной съ Волынской губерніей. Отецъ его, протоіерей Василій Гречулевичъ, извѣстенъ въ духовной письменности своими малорусскими проповѣдями. Мягкая малорусская природа, сердечность и поэтичность окружающаго народа, расположенность отца къ простому люду, его заботы о просвѣщеніи «малыхъ сихъ»—всецѣло, видимо, передались молодому Василію Васильевичу. Отъ Господа Бога онъ былъ надѣленъ острыми способностями ума и добрымъ сердцемъ.

Трудно теперь уяснить ходъ развитія и образованія юноши Гречулевича: время, когда онъ получилъ начальное и школьное воспитаніе, относится къ тридцатымъ годамъ прошедшаго столѣтія. По обычаю онъ прошелъ свою Подольскую семинарію, а въ 1847 году окончилъ курсъ С.-Петербургской академіи съ высшимъ отзывомъ—магистра богословія. Видимъ, что будущій архипастырь Церкви съ успѣхомъ, при Божьей помощи, закончилъ свое богословское образованіе.

Окончившему предлежали многіе жизненные пути. Духовныя

*) Заимствовано въ извлеченіи изъ Волын. Еп. Вѣд. (№ 26, 1906 г.) съ нѣкоторыми дополненіями по Могил. Еп. Вѣд. (за 1883—4 г.г.).

влеченія и вліяніе доброй священнической семьи воздѣйствовали на молодого магистра въ смыслѣ принятія имъ служенія священническаго въ качествѣ законоучителя. Въ этомъ трудѣ будущій архипастырь возвысилъ свои евангельскія созерцанія, вызналъ потребности дѣтской души и настоятельную нужду въ здоровомъ удовлетвореніи ихъ. Постепенно, долгимъ 30-лѣтнимъ подвигомъ онъ воспиталъ прежде всего самого себя въ простосердечнаго, отзывчиваго человѣка вѣры, близкаго къ завѣщанному идеалу—быть на подобіе дѣтей. Сперва (1847—1849 г.) Владыка Виталій состоялъ законоучителемъ при Гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ, потомъ (1849—1860) при Николаевскомъ С.-Петербургскомъ женскомъ сиротскомъ институтѣ, затѣмъ (1860—1875) при Императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ.

Почти тридцатилѣтнее служеніе въ лучшихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы дали возможность будущему Владыкѣ ближе узнать запросы современнаго общества и идти имъ, по мѣрѣ силъ, на встрѣчу. И вотъ, съ 1861 года имъ предпринято изданіе весьма извѣстнаго въ то время и до нынѣ существующаго духовнаго журнала «Странникъ», подъ редакціей Василія Гречулевича, бывшаго редакторомъ по 1877 годъ. Ежегодно, помимо общаго надзора за содержаніемъ, научностью и соотвѣтствіемъ времени помѣщаемыхъ въ журналѣ статей, имъ лично печаталось въ немъ не менѣе трехъ—пяти очерковъ духовно-назидательнаго характера. Будучи вдумчивымъ, живымъ и увлекательнымъ проповѣдникомъ, о. Василій (съ 1862 г. протоіерей) однимъ изъ главныхъ своихъ богословскихъ занятій поставлялъ проповѣдь. Годичные выпуски воспитанницъ Императорскаго училища сопровождались неизмѣнно его вдохновенной пастырской рѣчью. Не ограничиваясь бесѣдами въ церквахъ училищъ, о. протоіерей благовѣствовалъ и въ другихъ храмахъ столицы. Евангеліе и Евангельская исторія, основа нашей вѣры и получаемаго у насъ въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ богословскаго знанія, служили для законоучителя-проповѣдника

исходною точкою. Расширеніе церковно-богослужебныхъ свѣдѣній, внѣдреніе ихъ въ сердце слушателей являлось также его постоянной заботой. Такъ получились изъ-подъ пера о. протоіерея его, не утратившія и доселѣ въ назидательности, объясненія всенощной, Божественной литургіи и службы Страстной пятницы. Въ качествѣ редактора прочно поставленнаго духовнаго журнала протоіерею Василію Гречулевичу приходилось быть вполнѣ освѣдомленнымъ съ новѣйшей богословской письменностью какъ русской, такъ и иноземной. Это выдвигало его изъ ряда духовныхъ дѣятелей. Въ 1875 году онъ назначается членомъ С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета.

О. протоіерею Василію Гречулевичу было свыше 50-ти лѣтъ, когда онъ овдовѣлъ. Семья, небольшая, возрастная, не удерживала его при себѣ. Задачи же церковной жизни и данныя истекшаго личнаго служенія призывали чтимаго протоіерея къ высшимъ церковно-общественнымъ трудамъ. Въ 1876 году онъ, какъ вдовый, принимаетъ монашество и въ скоромъ времени получаетъ санъ архимандрита. Въ 1879 году архимандрита Виталія поставляютъ въ викаріи Волынской епархіи, въ епископы Острожскіе. Недавніе сотрудники его, выдающіяся лица изъ петербургскаго духовенства и духовнаго вѣдомства съ живостію приняли эту вѣсть и достойно проводили епископа Виталія. Хиротонія была совершенна 13 мая въ Александро-Невской Лаврѣ. Въ обрядѣ посвященія приняли участіе митрополиты Исидоръ (петербургскій) и Филоѳей (Кіевскій) съ двумя викарными епископами С.- Петербургской епархіи.

Ярко выразилась личность Владыки Виталія въ отвѣтной рѣчи его Святѣйшему Сѵноду по случаю нареченія. Въ виду предлежащаго великаго подвига, новонареченный епископъ смиренно исповѣдываетъ свое недостоинство и отдаетъ всего себя призывающей волѣ благаго Промысла. Озираясь на прожитое, онъ находитъ въ немъ и труды нѣкоторые и успѣхи кое-какіе, но все доброе въ своей жизни относитъ къ вседѣйствующей помощи Всевышняго.

въ вѣрѣ, что Господь зоветъ Своего раба на Свое же дѣло, онъ бодро вступаетъ на новое поприще, хотя и сознаетъ, какихъ—дѣятельности усиленнѣйшей, заботъ неусыпныхъ, осмотрительности крайней и благоразумія постояннаго, терпѣнія, благодушія и вѣры потребуетъ епископское дѣланіе отъ него, уже оскудѣвающаго въ естественныхъ силахъ.

Съ такими сознаніемъ и думами явился Преосвященный Виталій въ іюлѣ 1879 года въ г. Кременецъ. Его дѣятельность въ санѣ епископскомъ подтверждала всю истинностъ его словъ въ изложенной выше рѣчи. Труды на пользу паствы уже какъ будто ожидали пріѣзда Владыки. Волынь была какъ бы сродни епископу-подолянину. Два мѣсяца спустя по пріѣздѣ на свою каѳедру, Преосвященный Виталій входитъ уже къ покойному Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Димитрію съ представленіемъ касательно улучшеній въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ въ своемъ викаріатствѣ. Замыслъ Владыки былъ и смѣлъ и простъ. Имъ предположено было къ открытію два учрежденія. Въ Дерманскомъ мужскомъ монастырѣ попечительный Преосвященный желалъ открыть ремесленную школу для дѣтей духовенства, неуспѣвающихъ въ обычной формы школахъ. Тамъ же задумалъ онъ устроить сиротскій пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія. Предложеніямъ этимъ не суждено было перейти въ дѣйствительность и доселѣ, хотя они, въ другихъ уже редакціяхъ, продолжаютъ возбуждать вниманіе въ соотвѣтственныхъ кругахъ до настоящаго времени.

Какъ бы въ возмѣщеніе невыполненныхъ, за недостаткомъ средствъ у духовенства, означенныхъ выше плановъ, болѣе успѣшно пошло тогда же начатое Владыкою третіе его дѣло—открытіе въ г. Кременцѣ епархіальнаго женскаго училища. Хотя на Волыни тогда уже существовало женское училище для дѣвицъ духовнаго званія, но отдаленность г. Житоміра, гдѣ оно находится и доселѣ, отъ окраинъ Волынской епархіи дѣлала это училище мало доступнымъ. А нужда въ образованіи для будущихъ женъ пастырей бы-

ла и явна и неотложна. Владыка, согласно своему прежнему мѣсту служенія, близко принялъ къ сердцу дѣло женскаго образованія среди духовенства. Оно стало налаживаться при отзывчивости Архіепископа и поддержкѣ со стороны нѣкоторыхъ энергичныхъ мѣстныхъ священниковъ (о. Олимпія Червинскаго, Василія Клепацкаго и др.). Составленъ былъ особый комитетъ. Свои труды онъ велъ подъ непосредственнымъ руководствомъ Владыки Виталія. Преосвященный постоянно давалъ ему свои опытныя указанія и вообще направлялъ дѣло. Осенью 1881 года Преосвященный открылъ 1-й классъ училища. Для сего имъ отпущенъ былъ безмездно флигель викаріатскаго Богоявленскаго монастыря въ гор. Кременцѣ. Епископская каѳедра являлась, такимъ образомъ, средоточіемъ просвѣтительной дѣятельности церкви. Жизнь училища шла подъ постояннымъ просвѣщеннымъ отеческимъ наблюденіемъ Владыки; онъ часто навѣщалъ свое любимое дѣтище, слѣдилъ за уровнемъ развитія питомицъ, бесѣдовалъ часто съ ними и выказывалъ имъ непритворную любовь.

Не осталась безъ вниманія Владыки и среда простонародная. Въ духѣ древней Волынской бытовой жизни имъ открывается въ скоромъ времени по пріѣздѣ Богоявленское братство при Кременецкомъ монастырѣ. Задачи братства—благотвореніе и просвѣщеніе. Для сильно ополяченнаго края братство оказывалось весьма благодѣтельнымъ, отвѣчающимъ нуждѣ и времени и мѣста.

Милосердый Господь далъ Владыкѣ Виталію хотя немного порадоваться еще при жизни плодами предпринятыхъ имъ трудовъ. Въ 1882 году былъ первый переводный экзаменъ воспитанницамъ въ устроенномъ имъ училищѣ. Владыка былъ вседушевно радъ благополучно сошедшему учебному году, ходу занятій и успѣхамъ дѣвушекъ.

*) Для увеличенія мѣстныхъ средствъ новооткрытаго училища предпринято было Преосвящ. Виталіемъ изданіе его же труда „Объясненіе Божественной литургіи“, —вся сумма отъ продажи котораго всецѣло поступила въ пользу этого училища.

Послѣдовавшее вскорѣ за симъ отбытіе Преосвященнаго Виталія на самостоятельное служеніе въ г. Могилевъ обнаружило ту сердечную близость, какая установилась между любвеобильнымъ, многопопечительнымъ основателемъ епархіальнаго женскаго духовнаго училища и его питомицами. 2 ноября 1882 года онѣ отпѣли ему молебенъ въ устроенномъ для нихъ Владыкою храмѣ Богоматери, «всѣхъ скорбящихъ радости» и напутствовали затѣмъ его искренними благожеланіями и сердечными обильными слезами.

Въ Могилевской епархіи Владыка Виталій, тогда уже сѣдовласый старецъ, основалъ епархіальный печатный органъ (1-й № вышелъ 1-го іюля 1883 г.) Затѣмъ обнаружилъ особую энергію по распространенію христіанскаго просвѣщенія среди массъ простого народа. За два года пребыванія его на могилевской каѳедрѣ имъ открыто 268 церковно-приходскихъ школъ въ епархіи и предположено къ открытію еще 340. Возстановленіе церковно-общественной самодѣятельности народа, въ духѣ, оправданномъ исторіею края, церковно-приходскихъ братствъ, также составляло предметъ большой попечительности іеарарха-старца. Возстановленное имъ (6 января 1883 г.) Могилевское Богоявленское братство много со своей стороны содѣйствовало Владыкѣ въ дѣлѣ открытія въ епархіи церковно-приходскихъ школъ.

Такая великая заботливость Архипастыря о нуждахъ паствы не могла остаться безъ одобренія. 24 марта 1885 года незабвенному Владыкѣ былъ пожалованъ орденъ св. Анны 1-й степени. Въ Высочайшей грамотѣ, данной по сему случаю, обращается вниманіе «на особую попечительность Архипастыря о распространеніи путемъ церковной школы религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди ввѣренной ему паствы».

14 мая того же 1885 года въ $^1/_2$ 6 часа утра волею Божіею прекратилась многополезная жизнь владыки Виталія въ Могилевѣ. Тѣло его погребено въ Спасской (нынѣ семинарской) церкви, около сѣверной стороны, подъ солеею.

Кромѣ выше указанныхъ богословскихъ трудовъ, Епископу Виталію принадлежатъ: Изложеніе Евангельской исторіи, Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ, Примѣры дѣтскаго благочестія, Евангельскія жены, помазавшія Христа, О праздновании воскресныхъ и праздничныхъ дней и много другихъ, литургическаго и проповѣдническаго характера. Знаніе Св. Писанія, благоговѣйная религіозность, выпуклость изображенія и ясность съ плавностью рѣчи составляютъ отличительныя черты этихъ очерковъ и замѣтокъ. Евангельская исторія осталась, впрочемъ, незаконченной.

ЖУРНАЛЪ Епархіальнаго Собранія, № 6*).

§ 63. По прочтеніи параграфа, о. Чулицкимъ дѣлаются извлеченія изъ доклада о замѣчаніяхъ къ настоящему § нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній. Такъ, собраніемъ Гомельскаго городского благочинія предлагается видоизмѣнить § въ томѣ смыслѣ, что въ случаѣ болѣзни или отсутствія настоятеля, предсѣдательство въ Собраніи предоставляется товарищу предсѣдателя изъ прихожанъ. На собраніяхъ Рогачевскаго 3 округа благочинія и 1-го благочинническаго округа Климовичскаго уѣзда голоса по вопросу о предсѣдателѣ Приходскихъ Собраній раздѣлились такимъ образомъ: духовенство высказалось въ пользу назначенія предсѣдателемъ священника—настоятеля прихода, а міряне—за выборность предсѣдателя большинствомъ голосовъ прихода.

О. Мигай. «Я согласенъ съ мнѣніемъ Гомельскаго благочинническаго собранія, чтобы, въ случаѣ болѣзни предсѣдателя, его замѣнялъ товарищъ, выбранный изъ мірянъ».

Епископъ. «Если въ приходѣ 2 священника, то священника—предсѣдателя замѣняетъ другой священникъ; если же въ приходѣ 1 священникъ, то, въ случаѣ его болѣзни, думаю, его можетъ замѣнить и выбранный предсѣдатель изъ мірянъ».

*) Окончаніе, см. № 4.

О. Зыковъ предлагаетъ, чтобы приходъ, имѣя своимъ предсѣдателемъ священника—настоятеля, выбиралъ изъ своей среды товарища предсѣдателя. Такъ необходимо, по мнѣнію о. Зыкова, потому, чтобы не нарушались интересы той и другой стороны. Предсѣдательствованіе же 2 и 3 священника не желательно, такъ какъ часто они бываютъ совершенно почти не освѣдомлены въ тѣхъ дѣлахъ, заботы о которыхъ формально лежатъ на о. настоятелѣ.

Епископъ разъясняетъ, что при редактированіи настоящаго параграфа Отдѣлъ имѣлъ въ виду то обстоятельство, что на Приходскихъ Собраніяхъ будутъ разсматриваться дѣла главнымъ образомъ религіозно-нравственнаго характера, въ рѣшеніи которыхъ мірянинъ не можетъ быть такъ компетентенъ, какъ священникъ. По этимъ же соображеніямъ и самъ Преосвященный не можетъ согласиться, чтобы на Приходскихъ Собраніяхъ по вопросамъ религіозно-нравственнымъ предсѣдательствовалъ не священникъ, а мірянинъ. Владыка допускаетъ предсѣдательствованіе мірянина въ случаѣ болѣзни священника лишь на собраніяхъ по вопросамъ экономическимъ, но не религіозно-нравственнымъ.

Депутатъ-мірянинъ. «Законы хороши лишь тогда, когда, во первыхъ, удовлетворяютъ назрѣвшей какой-либо потребности; во вторыхъ, когда они дѣйствительны для тѣхъ или другихъ цѣлей и, наконецъ, когда они проникнуты однимъ духомъ. Всякое соприкосновеніе духовнаго отца съ матеріальной стороной приходской жизни—не желательно и вызываетъ массу пререканій. Этотъ принципъ заставляетъ заботиться о томъ, чтобы избавить священника отъ завѣдыванія экономическими и хозяйственными дѣлами. Посему я также предлагаю, чтобы на всѣхъ собраніяхъ по дѣламъ религіи или нравственности предсѣдательствовалъ священникъ, а на собраніяхъ по дѣламъ хозяйственнымъ и экономическимъ—мірянинъ, избранный приходомъ. Но можетъ быть, что предсѣдатель поведетъ дѣла такъ, что будетъ ущербъ религіи или нравствен-

ности, въ такомъ случаѣ необходимо обжаловать его дѣйствія епископу».

Другой—мірянинъ. «Я бы желалъ выяснить вопросъ о предсѣдателѣ на томъ собраніи, когда будетъ рѣчь объ избраніи новаго священника».

О. Зыковъ. „Дѣленіе всѣхъ приходскихъ дѣлъ на двѣ категоріи: на дѣла экономическія и дѣла религіозно-нравственныя—строго провести невозможно. Напримѣръ, дѣло о построеніи школы есть дѣло религіозно-нравственное, а также и хозяйственное. И житейскія дѣла могутъ и должны проникаться духомъ религіозно-нравственнымъ. Посему, значитъ, предсѣдателемъ долженъ быть одинъ священникъ, а не мірянинъ. Въ противномъ случаѣ выходитъ, что священника мы отдадимъ въ плѣнъ приходу. И не сообразно священнику, главѣ прихода, быть только простымъ участникомъ Приходскихъ Собраній. Товарищемъ же предсѣдателя—священника можетъ быть и мірянинъ. Но кто замѣняетъ предсѣдателя въ случаѣ его болѣзни, или отсутствія? Можетъ быть, священникъ сосѣдняго прихода?—Это, однако, не удобно потому, что приходскія дѣла весьма важны какъ для прихода, такъ и для священника. Не мѣшало бы подождать своего священника, которому должны быть эти дѣла болѣе знакомы и близки сердцу, чѣмъ священнику другого прихода. О товарищѣ же предсѣдателя вопросъ можетъ быть поставленъ лишь въ томъ приходѣ, гдѣ священствуетъ одно лицо; въ приходахъ же съ двумя священниками замѣнять предсѣдателя священника естественно долженъ другой священникъ. Предполагать же, что священникъ—предсѣдатель будетъ входить въ столкновеніе съ приходомъ въ дѣлахъ экономическихъ, въ высшей степени странно и нѣтъ для этого никакихъ основаній".

Депутатъ—мірянинъ. „Если предсѣдательство на собраніяхъ по вопросамъ экономическимъ предоставить священнику, то могутъ возникнуть со стороны прихода разныя недоразумѣнія. Допустимъ, что священникъ будетъ весьма компетентенъ по вопро-

самъ религіозно-нравственнымъ, но въ тоже время онъ можетъ быть весьма не свѣдущъ въ дѣлахъ практическихъ. И если допустить предсѣдательствованіе такого священника на собраніяхъ по дѣламъ экономическимъ, то могутъ пострадать матеріальные интересы всего прихода. Недостойный мірянинъ можетъ быть замѣненъ другимъ, болѣе его достойнымъ, священника же недостойнаго лишить права предсѣдательствованія будетъ нельзя. Такимъ образомъ, я настаиваю на томъ, чтобы на собраніяхъ по дѣламъ хозяйственнымъ или экономическимъ право предсѣдательствованія было предоставлено избранному отъ прихожанъ".

Боборыкинъ говоритъ, что здѣсь не намѣчается предѣльный возрастъ для дѣятельности священника. Но это весьма необходимо. Часто, по его словамъ, пастырь—старецъ не можетъ по своей немощи вершить дѣла прихода. Въ такихъ случаяхъ г. Боборыкинъ находитъ нужнымъ поручать предсѣдательствованіе мірянину, а пастырю оставить лишь почетное предсѣдательство.

О. Зыковъ. „Старость въ вину ставить не основательно. Да здѣсь и работа требуется не физическая, а умственная. Это не счетъ подводить, напримѣръ, въ потребительской лавкѣ. Отказывать же въ умѣ старости нельзя. Старость — благоразумна. На другихъ должностяхъ она не гонится. Да и дѣло-то у насъ сначала будетъ простое. Когда же, по мѣрѣ развитія приходскихъ дѣлъ, жизнь выдвинетъ необходимость новыхъ людей, то могутъ быть устроены различныя комиссіи и т. п."

Депутатъ—священникъ думаетъ, что если мірянамъ предоставить право избранія товарища предсѣдателя, то они могутъ выбрать лицо не достойное по своимъ нравственнымъ качествамъ.

О. Зыковъ находитъ такое предположеніе не основательнымъ и обиднымъ для прихожанъ.

О. Козловскій. „Все мы имѣемъ предъ глазами дурныя стороны жизни. Конечно, онѣ есть; но есть также въ жизни стороны хорошія. Замѣчанія о. Зыкова на счетъ старости справедливы, но

лишь относительно. Часто священнику приходится и физически потрудиться. Не рѣдко видимъ и такіе примѣры, когда многіе почтенные старцы-священники, желая покончить счеты со всѣми житейскими дѣлами, отодвигаютъ на задній планъ заботы о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о школахъ и т. д.“ Посему о. Козловскій предлагаетъ параграфъ измѣнить такъ: на Приходскихъ Собраніяхъ предсѣдательствуетъ священникъ, а товарищемъ его будетъ мірянинъ, избранный приходомъ“.

Ив. Ив. Барнатный полагаетъ, что при томъ строѣ приходской жизни, который предполагается Проэктомъ, вопросъ о предсѣдателѣ не долженъ имѣть остроты.

Вопросъ о предсѣдателѣ Собраніемъ признается исчерпаннымъ.

По баллотировкѣ Собраніе рѣшаетъ видоизмѣнить параграфъ слѣдующимъ образомъ: на Приходскихъ Собраніяхъ предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія на собраніяхъ по вопросамъ экономическимъ, но не религіозно-нравственнымъ, предсѣдательствуетъ его товарищъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ. На собраніяхъ же по вопросу объ избраніи новаго кандидата на освободившуюся вакансію какого-либо члена клира предсѣдательствуетъ благочинный.

§§ 64, 65, 66, 67, 68 и 69-й принимаются Собраніемъ безъ преній.

§ 70 О. Зыковъ предлагаетъ этотъ параграфъ вычеркнуть. „У предсѣдателя—говоритъ онъ—и безъ этого правъ слишкомъ достаточно. При половинѣ голосовъ на его сторонѣ, онъ можетъ свободно рѣшать дѣло по своему желанію“.

Григорьевъ также стоитъ за уничтоженіе этого параграфа, предлагая Собранію соединить этотъ § съ § 78, для чего надо вставить лишь въ текстъ послѣдняго параграфа послѣ слова „прихожане“ слова „и предсѣдатель“.

По баллотировкѣ Собраніе выражаетъ свое согласіе съ предложеніемъ о. Зыкова и г. Григорьева.

§§ 71, 72, 73, 74, 75, 76 и 77 — принимаются Собраніемъ безъ измѣненій.

§ 78 Собраніе принимаетъ съ дополненіемъ, сдѣланнымъ раньше депутатомъ г. Григорьевымъ. Вмѣстѣ съ этимъ Собраніемъ безъ преній принимается предложеніе Его Преосвященства назначить предѣльный срокъ для обжалованья постановленій Приходскихъ собраній не 30-дневный, а двухнедѣльный.

§ 79 принимается безъ преній.

§ 80 Собраніе принимаетъ съ тѣмъ дополненіемъ, что постановленіе Приходскаго Собранія, не подлежащее разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе указаннаго въ предыдущемъ параграфѣ срока, если дѣло не терпитъ отлагательства, рѣшено единогласно и не опротестовано благочиннымъ въ теченіе седмидневнаго срока *со дня врученія ему копіи постановленія*.

§ 81. По прочтеніи параграфа, слѣдуетъ предложеніе одного крестьянина оставить приходскія попечительства, существующія въ настоящее время, и послѣ введенія новаго приходскаго устава.

О. Зыковъ находитъ неудобнымъ совмѣщеніе настоящаго приходскаго попечительства со вновь проэктируемыми приходскими учрежденіями.

Собраніе отклоняетъ предложеніе депутата—крестьянина, постановивъ занести его въ настоящій журналъ въ видѣ особаго мнѣнія.

§§ 82 и 83-й принимаются безъ преній.

§ 84. О. Чулицкимъ читаются постановленія нѣкоторыхъ благочиннических собраній по данному пункту. Такъ, собраніемъ 2-го благочинническаго округа Горецкаго уѣзда признается необходимымъ представить Приходскому Собранію право устранять изъ состава Совѣта негодныхъ членовъ и ранѣе трехлѣтняго срока; собраніе Мстиславскаго 2 округа желаетъ, чтобы въ Совѣтѣ были представители по возможности отъ каждой деревни; собраніе Сѣн-

ненскаго 3 округа заявляетъ, что въ большихъ приходахъ членовъ Совѣта можно имѣть и болѣе 12-ти, и этимъ членамъ необходимо дать права, равносильныя выборнымъ въ Волостномъ Правленіи, т. е. рѣшающаго голоса.

Епископъ считаетъ существенно важной поправкой къ этому пункту постановленіе собранія Горецкаго уѣзда 2-го благочиннич. округа. Она—въ томъ, чтобы предоставить приходу право устранять неудачно выбранныхъ членовъ Приходскаго Совѣта ранѣе трехлѣтняго срока, замѣняя ихъ вновь избранными. По этому вопросу епископъ и предлагаетъ Собранію высказаться.

Григорьевъ. „То или другое лицо вездѣ выбирается на извѣстный срокъ, и только совершеніе преступленій можетъ и должно повести къ устраненію его отъ выборной должности; при томъ же выборность предполагаетъ извѣстныя достоинства за тѣмъ лицомъ, которое выбирается, такъ что о неудовольствіи противъ того или другого лица въ скоромъ времени послѣ его избранія и рѣчи быть не можетъ“.

Епископъ предлагаетъ Собранію для ясности добавить къ этому параграфу слова: „Лицо, утратившее право быть на Приходскихъ Собраніяхъ, теряетъ право быть и въ Совѣтѣ.

Предложеніе Преосвященнаго принимается.

О. Зыковъ. „Желательно, чтобы выборные въ Совѣтъ были по возможости отъ всѣхъ селеній прихода. Полагаю, что каждая деревня, имѣющая не менѣе 25 дворовъ, можетъ имѣть въ Совѣтѣ своего представителя“.

О. Голынецъ, указывая на существованіе деревень маленькихъ, имѣющихъ менѣе 25 дворовъ, говоритъ, что эти деревни, для избранія въ Совѣтъ своего представителя, могутъ соединяться въ извѣстныя группы.

О. Ольшевскій предлагаетъ слово „селеніе“ замѣнить словомъ „сельское общество“.

Епископъ предлагаетъ такую формулировку въ добавленіе къ

этому параграфу: „Отдѣльныя деревни, каждая сама по себѣ, или соединенныя въ извѣстныя группы, могутъ избрать въ Приходскій Совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціонально количеству домохозяевъ".

Собраніе принимаетъ параграфъ съ дополненіемъ, предложеннымъ Его Преосвященствомъ.

§ 85 принимается Собраніемъ безъ преній.

§ 86 Собраніе находитъ необходимымъ видоизмѣнить соотвѣтственно § 63. Параграфъ получаетъ такую формулировку: Въ Приходскомъ Совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель прихода; въ случаѣ же отсутствія или болѣзни предсѣдателя, обязанности его исполняетъ товарищъ предсѣдателя, который можетъ быть избранъ и изъ мірянъ".

§ 87 принимается безъ преній.

§ 88 О. Зыковымъ вносится предложеніе дополнить примѣчаніе къ настоящему § слѣдующими словами: „дѣлопроизводитель можетъ быть назначенъ и не изъ числа членовъ Приходскихъ Совѣтовъ".

Предложеніе о. Зыкова принимается безъ преній.

§§ 89, 90, 91 и 92 принимаются Собраніемъ безъ измѣненій.

§ 93. О. Козловскимъ предлагается сдѣлать къ этому параграфу дополненіе въ томъ смыслѣ, что рѣшеніе приходскаго суда совѣсти имѣетъ обязательный характеръ для той и другой стороны.

Г. Григорьевымъ это дополненіе формулируется такъ: „рѣшенія приходскихъ судовъ совѣсти имѣютъ силу судебнаго рѣшенія и приводятся въ исполненіе судебными властями имперіи".

Собраніе принимаетъ этотъ параграфъ съ дополненіемъ, формулированнымъ депутатомъ Григорьевымъ.

§ 94. Г. Кокошинскій, депутатъ 1 благочинническаго округа Климовичскаго уѣзда, начинаетъ читать какую-то записку или статью о мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Мѣры борьбы Православной Церкви съ расколомъ и сектантствомъ, хотя прак-

тикуются давно, однако, по его мнѣнію, до сихъ поръ не сопровождались благими результатами. Мѣры эти были только паллiативами. Это свидѣтельствуетъ лишь о непониманiи того движенiя, которое вылилось въ расколѣ и сектантствѣ. Сектантство не можетъ быть разсматриваемо, какъ проявленiе злой воли, невѣжества и фанатизма. Правда, здѣсь есть много лицъ порочныхъ, но не не мало также и людей высокодаровитыхъ и нравственныхъ. Сектантство надо разсматривать, какъ одно изъ явленiй религiозной жизни народа, какъ одинъ изъ видовъ народнаго творчества. Сектантство—явленiе соцiально-политическаго характера, что, по мнѣнiю г. Кокошинскаго, подтверждаетъ наше толстовство, молоканство, штундизмъ и др., а въ исторiи западной-Европы—вальденсы, альбигойцы и т.п. Во всѣхъ этихъ явленiяхъ скрывается соцiально-экономическая сущность, что особенно потверждаетъ движенiе Гусса и Лютера. Наше толстовство – соцiально политическiй протестъ обездоленнаго крестьянства. Широкiя массы народа не способны къ абстрактному мышленiю, а сознанiе необходимо требуетъ всѣ ненормальности подвести подъ одинъ обобщающiй принципъ Массы обращаются къ религiи, но не встрѣчаютъ сочувствiя въ духовенствѣ...

Преосвященный, въ виду содержанiя записки, начинавшей принимать соцiалистическiй характеръ и явно взятой на прокатъ изъ какого-то журнала или газеты подобнаго направленiя, проситъ депутата не отвлекаться въ область книжныхъ теорiй, и проще, отъ себя, а не изъ книгъ указать—какiя мѣры онъ находитъ наиболѣе цѣлесообразными для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.

Г. Кокошинскiй. „Вотъ мой выводъ: духовенство не должно связывать себя съ соцiальнымъ строемъ общества. Оно должно служить обездоленнымъ и угнетеннымъ и тогда не будетъ уклоненiй отъ церкви ни въ расколъ, ни въ сектантство“.

Преосвященный на рѣчь депутата говоритъ, что въ Церкви ереси всегда были, есть и будутъ, по слову апостола Павла: „въ

Церкви подобаетъ быти ересемъ“. Были ереси и при апостолахъ. Однако нѣтъ основаній полагать, что въ апостольское время ереси явились потому, что къ однимъ членамъ Церкви апостолы относились хорошо, а къ другимъ, наоборотъ, худо... Причины ересей не въ томъ, въ чемъ указываетъ депутатъ. Соціальныя недостатки также всегда были при всякомъ составѣ Церкви и въ частности духовенства. Нашъ Проэктъ и имѣетъ ту задачу, чтобы выработать идеальныя формы церковной приходской жизни, которыя послужили бы уменьшенію недостатковъ, но совершенно никогда не удастся. Невозможно также выработать и такой строй общественной жизни, который одинаково удовлетворялъ бы всѣхъ. Идеальный строй жизни возможенъ только въ будущемъ царствѣ славы. Поэтому не справедливо всѣ существующіе общественные недостатки сваливать на духовенство.

Въ виду того что, депутаты стали просить Преосвященнаго избавить ихъ отъ слушанія статьи, не относящейся къ дѣлу, депутатъ Кокошинскій проситъ по крайней мѣрѣ внести его записку полностью въ журналъ, какъ мнѣніе его довѣрителей.

Преосвященный отвѣчаетъ, что всякій депутатъ пользовался здѣсь невозбранно правомъ на выраженіе своего мнѣнія, и мнѣнія всѣхъ записывались секретарями Собранія. Но такъ какъ депутатъ Кокошинскій требуетъ внесенія въ журналъ не мнѣнія своего, а какой-то газетной статьи, выдаваемой за мнѣніе избравшихъ его крестьянъ, то для занесенія его въ журналъ необходимы справки въ актахъ благочинническихъ собраній. Посему епископъ предлагаетъ справиться въ актахъ благочинническаго собранія 1 округа Климовичскаго уѣзда по данному пункту. По справкѣ оказалось, что по данному пункту въ актахъ благочинническаго собранія 1 округа Климовичскаго уѣзда никакихъ ни устныхъ, ни письменныхъ протестовъ и заявленій не указано. Противъ означеннаго § находится единогласное постановленіе благочинническаго собранія о согласіи съ нимъ въ редакціи Проэкта и чтенія никакой записки депутату поручаемо не было.

Посему Собраніе не нашло нужнымъ занести въ настоящій протоколъ высказанное депутатомъ Кокошинскимъ мнѣніе, какъ мнѣніе его избирателей, постановивъ лишь занести въ протоколъ о настоящемъ инцидентѣ.

§§ съ 95 по 109 Собраніемъ принимаются безъ преній.

По разсмотрѣніи всѣхъ параграфовъ Проэкта нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, Его Преосвященство объявилъ, что всѣ вопросы по Проэкту устава исчерпаны и прочиталъ редакцію 18 пунктовъ Проэкта, уже принятыхъ Собраніемъ въ засѣданіяхъ 19-го сентября. По одобреніи Собраніемъ редакціи 18 пунктовъ, Его Преосвященство предлагаетъ Собранію или остаться еще на одно засѣданіе для выслушанія и утвержденія своимъ согласіемъ редакціи остальныхъ пунктовъ, или же избрать изъ своей среды для этой цѣли довѣренныхъ лицъ.

На это Собраніе заявило, что окончательную редакцію всѣхъ пунктовъ Проэкта, начиная съ 19, оно довѣряетъ Преосвященному Владыкѣ и депутату Оршанскаго уѣзда, помѣщику Митрофану Андреевичу Григорьеву.

Признавая, что всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію настоящаго Собранія, вполнѣ исчерпаны, Его Преосвященство объявляетъ Собраніе закрытымъ и приглашаетъ всѣхъ присутствующихъ къ молитвѣ. По окончаніи молитвы, депутатъ Оршанскаго уѣзда М. А. Григорьевъ обратился къ его Преосвященству съ слѣдующею рѣчью:

«Ваше Преосвященство! Позвольте мнѣ, по уполномочію предстоящихъ здѣсь прихожанъ, являющихся представителями мірянъ всей ввѣренной Вамъ епархіи, и отъ себя лично выразить Вамъ глубочайшую признательность нашу за мудрое руководительство Ваше предложенными намъ трудами по обсужденію Проэкта устава, имѣющаго осуществить назрѣвшую задачу объединить мірянъ съ духовенствомъ на почвѣ духовныхъ и матеріальныхъ сторонъ церковно-приходской жизни, вызывающей въ настоящее время такъ

много сѣтованій и, подчасъ, неудовольствій. Собравшись здѣсь въ первый день, мы всѣ смущены были предстоящими работами, но мудрое руководительство Ваше съ первыхъ же минутъ засѣданія укрѣпило насъ и во все время нашихъ совѣщаній поддерживало насъ и дѣлало путь нашъ легкимъ и пріятнымъ. Въ тѣ минуты, когда мы остановливались въ недоумѣніи предъ тѣмъ или инымъ разрѣшеніемъ вопроса, Вы сейчасъ же являлись къ намъ на помощь и, освѣщая намъ путь мудростью каноническихъ правилъ и Вашею личною, выводили насъ изъ нашего недоумѣнія. Въ первый разъ собравшись на общій съ нашимъ досточтимымъ духовенствомъ трудъ, мы разстаемся съ Вами и представителями духовенства съ чувствомъ полнаго удовлетворенія и надежды, мы вступаемъ въ новый фазисъ нашей церковно-приходской жизни, при которомъ не будетъ мѣста ни враждѣ, ни сѣтованіямъ, а наступитъ полное единеніе, такъ необходимое для всѣхъ насъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, позвольте благодарить Васъ, Владыка, за ваше гостепріимство, которое оказано Вами намъ въ Вашемъ домѣ съ истинною отеческою любовью и заботою».

Отвѣчая на это привѣтствіе М. А. Григорьева, Преосвященный Владыка выразилъ свое удовольствіе по поводу того интереса и неугасавшаго во все продолженіе засѣданія оживленія, которыя имѣли мѣсто въ эти дни при обсужденіи Проекта устава. «Это оживленіе, съ которымъ встрѣчались какъ представителями духовенства, такъ и мірянами всѣ пункты Устава, свидѣтельствуетъ, сказалъ сладыка, о необходимости установленія въ приходской жизни тѣхъ началъ, которыя вводятся въ этомъ Уставѣ. Конечно, мы можемъ высказывать только свои пожеланія по этому поводу, разрѣшеніе же этихъ вопросовъ будетъ зависѣть отъ Помѣстнаго Всероссійскаго Церковнаго Собора и отъ будущей Думы. Будемъ надѣяться, что предстоящій Соборъ устроитъ нашу церковную жизнь дѣйствительно на твердыхъ каноническихъ началахъ и прежде всего на началѣ соборности и единенія между собою всѣхъ чле-

новъ Православной Церкви. Будемъ также надѣяться, что многомилліонный православный народъ нашъ пошлетъ въ Государственную Думу такихъ представителей, которые сочувственно отнесутся къ Православной Церкви, ея нуждамъ и нуждамъ ея служителей, ея учрежденій и ея школъ, и что постановленія Церковнаго Собора не встрѣтятъ противодѣйствія со стороны собора гражданскаго —нашей будущей Думы... Разставаясь съ вами, продолжалъ Преосвященный, я выражаю мое полное удовольствіе по вов̃оду всего вмѣстѣ съ вами пережитаго въ эти дни. Что же касается благодарности за гостепріимство, я долженъ сказать, что въ виду многолюдности собранія и тѣсноты для него помѣщенія, гостепріимство это, къ сожалѣнію, не могло быть проявлено въ той полнотѣ, какъ бы хотѣлось».

По окончаніи рѣчи архипастыря Гомельскій протоіерей о. А. Зыковъ высказалъ, что онъ лично уноситъ самыя свѣтлыя воспоминанія о только что заключившемся собраніи и въ повтореніи такихъ собраній въ будущемъ видитъ залогъ установленія самыхъ лучшихъ взаимныхъ отношеній духовенства съ епископомъ и съ мірянами и что при этомъ общеніи падетъ та стѣна, которая до сихъ поръ раздѣляла епископа съ духовенствомъ и духовенство съ мірянами. О. Зыковъ выразился, что онъ испыталъ въ эти дни истинное наслажденіе отъ того живого обмѣна мыслей представителей духовенства и мірянъ, который такъ поддерживалъ оживленіе собранія во всѣ эти дни. «Дай Богъ, закончилъ свою рѣчь о. А. Зыковъ, чтобы собранія эти и на будущее время повторялись подъ мудрымъ руководствомъ Вашего Преосвященства».

Послѣ этого къ Преосвященному обратился съ заявленіемъ депутатъ 3-го благочинническаго округа Чериковскаго уѣзда, говоря, что онъ, являясь представителемъ своего прихода, принесъ сюда общее всѣхъ крестьянъ—прихожанъ желаніе, чтобы всѣ благотворительныя учрежденія въ приходѣ, какъ-то: церковныя школы, богадѣльни и т. п. непремѣнно устраивались,

но устраивались бы не на крестьянскій счетъ, а на счетъ казны; что онъ (депутатъ), смущенный величавостью собранія подъ предсѣдатесьствомъ самого епископа и присутствіемъ высокопоставленныхъ лицъ, не могъ высказать этого до сихъ поръ, но теперь выражаетъ эту просьбу и проситъ записать ее въ настоящій протоколъ.

Послѣ этого Преосвященный Владыка просилъ собраніе выразить благодарность секретарямъ его, преподавателямъ семинаріи г.г. Увицкому и Строганову и преподавателю женскаго духовнаго училища, г. Гамолко, безкорыстно несшимъ громадный трудъ секретарства. Всѣ единодушно выразили имъ свою благодарность, послѣ чего Преосвященный преподалъ свое архипастырское благословеніе и простился со всѣми въ $3^1/_2$ часа дня.

Къ вопросу объ открытіи единовѣрія въ Вѣткѣ.

Въ № 165 газеты „Колоколъ" (Петербургскій) за минувшій годъ была помѣщена моя корреспонденція о присоединеніи къ Православію уставщика вѣтковской бѣглопоповской моленной Геогр. Семен. Соколова. Упомянувъ о томъ, что присоединеніе столь виднаго „столпа" естественно вызвало нѣкоторое движеніе въ средѣ мѣстнаго раскола, я въ концѣ корреспонденціи высказалъ слѣдующее предположеніе: „Сумѣетъ-ли воспользоваться этимъ движеніемъ среди Вѣтковскаго раскола православная Могилевская миссія, или плоды пожнутъ австрійцы,—покажетъ будущее. Мы выскажемъ пока пожеланіе свое объ открытіи на Вѣткѣ единовѣрческой церкви, безъ которой никакая миссія среди тамошнихъ старообрядцевъ невозможна".

Высказанное мною предложеніе отнюдь не имѣло своею цѣлью задѣть кого-либо, или набросить тѣнь на чью-либо дѣятельность. Между чѣмъ, вскорѣ же я получилъ отъ одного изъ православныхъ священниковъ Могилевской епархіи оффиціальную бумагу, въ кото-

рой онъ между прочимъ, поставилъ мнѣ слѣдующіе вопросы: 1) Кто именно изъ вѣтковскихъ старообрядцевъ готовъ перейти изъ исповѣдуемаго вѣроученія? 2) Почему вы опасаетесь ухода оныхъ лицъ въ австрійщину, если не окажется на Вѣткѣ единовѣрческаго прихода и, наконецъ 3) Какимъ образомъ открытіе единовѣрческаго прихода на Вѣткѣ можетъ способствовать, если не окончательному уничтоженію, то ослабленію старообрядчества? Находя вопросы эти общеинтересными, я и отвѣтъ на нихъ даю печатный.

1.—На первый вопросъ—кто именно изъ вѣтковскихъ старообрядцевъ готовъ перейти изъ исповѣдуемаго вѣроученія,—отвѣчать считаемъ неудобнымъ и преждевременнымъ. Намъ кажется, что мѣстнымъ дѣятелямъ миссіи это болѣе извѣстно. Вообще же беремъ на себя смѣлость утверждать, что среди вѣтковскихъ старообрядцевъ сочувствующія дѣлу единовѣрія лица были и есть. Намъ неоднократно приходилось бесѣдовать частнымъ образомъ съ знакомыми вѣтковскими старообрядцами и отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ слышать отзывы, въ родѣ слѣдующаго: „Если бы въ Вѣткѣ была единовѣрческая церковь, мы пошли бы туда, а къ хохламъ—ни за что“. Нѣкоторыхъ изъ нихъ мы водили въ единовѣрческіе храмы Стародубья, гдѣ имъ весьма нравилось богослуженіе, за которымъ они съ видимымъ усердіемъ простаивали до конца службы и даже не уклонялись отъ цѣлованія св. Креста изъ рукъ единовѣрческаго священника. Наконецъ, намъ извѣстны отзывы о единовѣріи вѣтковскихъ заправилъ раскола. Мой покойный отецъ Д. С. Дрибинцевъ, занимавшій не послѣднее мѣсто среди вѣтковскихъ столповъ „древняго благочестія“, нерѣдко говаривалъ: „Чѣмъ намъ таскаться съ бѣглыми попами—пьяницами, не лучше ли идти прямой дорогой въ единовѣрческую церковь“. И всегда жаловался на темноту вѣтковцевъ, не могущихъ понять, что способъ пріобрѣтенія ими пастырей антиканониченъ и что ихъ бѣглые пастыри приносятъ вѣтковцамъ не благословеніе, а проклятіе (Толков. апост. л. 548 об.). О томъ же

мечталъ и покойный уставщикъ вѣтковской бѣглопоповской моленной С. Я Ковалевъ. Послѣдній даже старался проводить нѣкоторыя реформы въ моленной. Это показываетъ, что идея единовѣрія жива среди вѣтковскихъ старообрядцевъ и несомнѣнно, что въ случаѣ, если мысль объ устройствѣ въ Вѣткѣ единовѣрческой церкви получитъ реальное осуществленіе,—лица, сочувствующія единовѣрію, обнаружатся сами собой и не замедлятъ войти въ единеніе съ Церковью.

2.- Опасенія, какъ бы сочувствующія дѣлу единовѣрія лица не ушли въ австрійщину, если на Вѣткѣ не будетъ устроена единовѣрческая церковь, не напрасны. Съ этой стороны дѣлу единовѣрія на Вѣткѣ можетъ угрожать немалая опасность. Въ настоящее время пропаганда австрійскаго раскола прекрасно организована и располагаетъ значительными миссіонерскими силами. Апологеты раскола дѣло защиты старообрядчества вообще и австрійской іерархіи въ частности стараются поставить на научную почву, черпая доказательства законности своей іерархіи, главнымъ образомъ, изъ текущей богословской литературы. Распространяемыя радѣтелями австрійщины книги и брошюры въ защиту своего вѣроученія и во обличеніе „никоніанъ“ имѣютъ въ глазахъ старообрядца нѣкоторую убѣдительность и способны сбить съ толку любого бѣглоповца. Намъ извѣстно также, что пресловутый священникъ австрійскаго поставленія Евѳимій Мельниковъ съ нѣкотораго времени избралъ Вѣтку объектомъ своихъ пропагаторскихъ дѣйствій, частенько дѣлаетъ туда наѣзды и заискиваетъ у богатыхъ „столповъ“ вѣтковскаго бѣглопоповскаго общества, стараясь склонить кого-либо изъ нихъ на свою сторону. Пока заискиванія эти остаются безуспѣшны, но кто поручится, что въ будущемъ ему не удастся склонить кого-нибудь изъ столповъ, тѣмъ болѣе, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ жены австріячки и чуть ли не духовныя дщери „отца Евѳимія“. Не безъ цѣли, конечно, при вѣтковской окружнической моленной открыто мѣсто священника Уже теперь обнаруживаются

нѣкоторыя послѣдствія австрійско-окружнической пропаганды. Благодаря книжкамъ и брошюрамъ, благодаря посѣщеніямъ разныхъ Мельниковыхъ и Усовыхъ, и среди нѣкоторыхъ вѣтковскихъ бѣглопоповцевъ замѣтно стремленіе къ австрійщинѣ.

Появленіе въ Вѣткѣ законнаго единовѣрческаго священства могло бы остановить это стремленіе къ австрійщинѣ и нанесло бы ея пропагандѣ окончательное пораженіе. Ибо въ массѣ народной господствуетъ еще убѣжденіе, что австрійская іерархія—есть послѣдняя прелесть антихриста и есть іерархія назаконная, ложная.

3. Въ послѣднее время бѣглые попы, проживавшіе на Вѣткѣ, своими безнравственными поступками сильно подорвали свой престижъ у старообрядцевъ. Послѣдніе смутно сознаютъ, что такъ не должно быть, что надъ попами должно же быть какое-нибудь священноначаліе. Болѣе грамотные изъ нихъ знаютъ, что по священнымъ канонамъ священникъ безъ воли епископа своего не имѣетъ права священнодѣйствовать (Пр. 39 св. апост., 6 пр. Гангр. соб. и др.); нуженъ слѣдовательно епископъ, но какой? Объясненіе начетчиковъ, что со временъ п. Никона „разсыпася рука освященныхъ“ и „звѣзды небесныя (епископы) спадоша съ небеси“, и „что нынѣ исполнилось пророчество Аввакума: „солжетъ дѣло маслиное и поля не сотворятъ яди: оскудѣша овцы отъ пищи и не будетъ воловъ (епископовъ) при яслехъ“ (3, 17)—мало кого удовлетворяютъ нынѣ. Но отсутствіе единовѣрческой церкви и, къ сожалѣнію, неуставное совершеніе Богослуженія въ православныхъ церквахъ, отъ котораго нѣкоторые набожные вѣтковскіе старообрядцы приходятъ буквально въ ужасъ, удерживаетъ ихъ отъ подчиненія законному православному епископу и полученія отъ него законнаго же священника. Естественно думать, что если на Вѣткѣ будетъ устроена единовѣрческая церковь, въ которой богослуженіе будетъ совершаться ничѣмъ не разнствуя отъ старообрядческаго, если къ тому же Богъ пошлетъ въ единовѣрческую церковь и священника хорошаго, способнаго вести дѣло миссіи, преданнаго идеѣ едино-

вѣрія и строгаго ревнителя древне-русскаго православія, то всѣ недовольные нынѣшними порядками въ моленной (а такихъ немало найдется среди вѣтковскихъ старообрядцевъ) перейдутъ въ единовѣріе и сдѣлаются *православными старообрядцами.* А это несомнѣнно послужить ослабленію раскола на Вѣткѣ. Необходимо только дѣло открытія единовѣрія въ Вѣткѣ обставить возможно прочнѣе.

На первыхъ порахъ, по нашему крайнему разумѣнію, необходимо открыть въ Вѣткѣ единовѣрческую церковно-приходскую школу, въ которую подыскать учителя, обязательно изъ единовѣрцевъ, способнаго не только преподавать требуемые программой предметы церковно-школьнаго курса, но обучать дѣтей крюковому пѣнію, а также, съ благословенія Архипастыря, отправлять по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всенощныя и часы въ школѣ и вести со взрослыми старообрядцами частныя бесѣды о Церкви. Въ тоже время слѣдуетъ озаботиться объ открытіи, по мѣрѣ возможности, подобныхъ же школъ и въ окружающихъ Вѣтку старообрядческихъ слободахъ. Школы эти поручить непосредственному завѣдыванію миссіонера, который черезъ эти школы и учителей могъ бы весьма благотворно влiять на мѣстное раскольническое населеніе въ смыслѣ приближенія его къ единовѣрію. Подготовивъ такимъ образомъ партію, можно ходатайствовать объ открытіи въ Вѣткѣ единовѣрческаго прихода и устройствѣ церкви.

Само собою разумѣется, что и здѣсь, какъ и во всякомъ дѣлѣ, успѣхъ, главнымъ образомъ, будетъ зависѣть отъ того, насколько лица, имѣющія руководить открытіемъ единовѣрія въ Вѣткѣ, будутъ отвѣчать своему назначенію. Здѣсь требуется величайшая осторожность. Кромѣ спеціальныхъ миссіонерскихъ познаній необходимо, чтобы руководитель до тонкости зналъ всѣ обрядовыя особенности мѣстнаго старообрядчества. Для рядового старообрядца, —будь ты семи пядей во лбу, окончи три академіи и столько же университетовъ, но если ты не умѣешь, или не желаешь, оградить себя правильно крестнымъ знаменіемъ, если ты не крестясь ѣшь

и пьешь, если не умѣешь положить обычный „началъ“ и т. п.—цѣна тебѣ грошъ. Старообрядецъ любезно приметъ тебя, угоститъ, сладко поговоритъ съ тобой;—но души своей не раскроетъ, сомнѣній не повѣдаетъ и доказательствамъ твоимъ не повѣритъ. „Мѣдь звенящая и кимвалъ звучащій“, скажетъ онъ,—тебѣ у насъ слѣдовало бы поучиться, а не намъ у тебя. И дѣло пропало; довѣріе утеряно; кредитъ закрытъ. Чтобы этого не случилось, слѣдуетъ основательно подготовиться къ дѣлу. Необходимо, чтобы миссіонеръ проникся такой глубокой вѣрой въ то дѣло, которое ему поручено, чтобы могъ заражать ею другихъ. А дѣло это великое, имѣющее большое значеніе. Вѣтка до сихъ поръ еще является оплотомъ бѣглопоповства. На нее обращены взоры не однихъ Могилевскихъ старообрядцевъ... Никто такъ не учитываетъ великое значеніе Вѣтки въ бѣглопоповскомъ мірѣ, какъ австрійцы. Подчинить Вѣтку австрійской іерархіи—вотъ цѣль, къ которой всѣми силами стремятся разные окружническіе дѣльцы. Они прекрасно понимаютъ, что станется съ бѣглопоповствомъ, если эта послѣдняя твердыня ихъ падетъ.

Къ сожалѣнію, со стороны православной миссіи, по крайней мѣрѣ въ прежніе годы, не замѣтно было такого единодушія. Правда, Вѣтку частенько посѣщали и Могилевскій епархіальный и иные миссіонеры, производили здѣсь бесѣды со старообрядцами, но сочувствія и поддержки на мѣстѣ не имѣли. Съ усердіемъ посѣянное слово Божіе было тотчасъ же похищаемо изъ народныхъ сердецъ многочисленными птицами раскола, въ родѣ уставщиковъ, начетчиковъ, келейницъ, богомолокъ, и проч. братіи, питающейся отъ вѣтковской моленной и въ собственныхъ интересахъ блюдущей „древлее благочестіе“ отъ „никоніанской“ пропаганды. Естественно, что за отсутствіемъ помощниковъ миссіонеру на мѣстѣ, интересъ къ бесѣдамъ у мѣстныхъ старообрядцевъ постепенно охладѣвалъ и въ послѣднее время развѣ Г. Ѳ. Рогашкинъ иконописецъ, любитель религіозныхъ споровъ, явится бывало на бесѣду. Очевидно,

дѣло начато не съ того конца: на невоздѣланную землю сколько ни сѣй — ничего не выростетъ; необходима серьезная подготовка почвы. Но на это дѣло мѣстное духовенство имѣло свой особенный взглядъ. По крайней мѣрѣ, когда я лѣтъ семь тому назадъ предложилъ свои услуги покойному о. Николаю Гашкевичу по открытію въ Вѣткѣ церковно-приходской, единовѣрческаго храрактера школы, о. Н. ничего опредѣленнаго мнѣ не сказалъ; обѣщалъ доложить Преосвященному (Мисаилу) и сообщить мнѣ, да такъ до самой смерти и не исполнилъ своего обѣщанія. Между тѣмъ я въ 1901 году сдѣлалъ маленькій опытъ. Пріѣхавъ въ каникулярное время въ Вѣтку, я въ собственномъ домѣ открылъ занятія съ учениками-старообрядцами. Въ недѣлю въ моей „школѣ“ собралось 13 учениковъ платныхъ, съ которое я занимался цѣлое лѣто. Это показываетъ, что стремленіе къ школѣ у старообрядцевъ сильное и приходится удивляться, какъ этимъ обстоятельствомъ не могла воспользоваться до сихъ поръ мѣстная православная миссія, предоставляя старообрядческимъ дѣтямъ получать воспитаніе у невѣжественныхъ келейницъ и старыхъ дѣвъ, внѣдряющихъ въ головы своихъ питомцевъ сѣмена фанатизма и ненависти къ Православію.

Если наши соображенія, хотя отчасти, могутъ способствовать разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ вопроса объ открытіи въ Вѣткѣ единовѣрческаго прихода, мы будемъ безконечно счастливы, ибо тамъ у насъ имѣются дорогіе сердцу люди, пребывающіе доселѣ въ расколѣ... А это обстоятельство—*„скорбь ми есть велія и непрестающая болѣзнь сердцу моему. Молилъ быхъ ся бо самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти, иже суть“*... раскольницы (Римл. 9, 2—4).

Священникъ Григорій *Дрибинцевъ*

Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи.

Два нижепомѣщаемые документа, имѣющіе тѣсную связь между собою, представляютъ интересъ для характеристики королевскаго права подаванья церковныхъ земель свѣтскимъ людямъ за государственную службу. Иванъ и Богданъ Ивановичи, о которыхъ идетъ рѣчь въ этихъ документахъ, будучи по отцу и по дѣду духовнаго происхожденія, сами не пошли въ духовное званіе, а, поступивъ въ военную службу, за заслуги выпросили у короля Сигизмунда Августа грамоту, которую подтверждаетъ староста Мстиславскій, князь Соломерецкій, на владѣніе церковными землями той самой Михайловской церкви Іоакима и Анны, гдѣ служили ихъ дѣдъ и отецъ. Безъ сомнѣнія, князь Михаилъ Мстиславскій, жившій въ началѣ XV вѣка, при подаваньи земель на церковь Іоакима и Анны, не имѣлъ въ виду ихъ перехода въ руки свѣтскихъ лицъ, хотя бы даже по дѣдичному праву, но чѣмъ сильнѣе крѣпла власть польскихъ королей въ староствахъ и замкахъ, тѣмъ менѣе они стали стѣсняться въ принадлежащемъ имъ правѣ «подаванья» особенно въ виду того, что этимъ ослаблялась сила Православія даже въ такихъ центрахъ, гдѣ оно издавна процвѣтало, какъ, напримѣръ, въ бывшемъ удѣльномъ княжествѣ Мстиславскомъ.

I.

Листъ князя Ивана Васильевича Соломерецкаго, старосты Мстиславскаго, Ивану и Богдану Ивановичамъ на владѣніе землею церкви св. Іоакима и Анны въ с. Михайловскомъ, ихъ отчину и дѣдину, съ придачей службы Буболевской въ Полянахъ.

Я, Иванъ Васильевичъ Соломерыцкій, кашталянъ и староста Мстиславскій и Радомскій, чиню явно тымъ моимъ листомъ, ижъ которые земли—надане небощыка князя Михайла Мстиславскаго, за листомъ его королевское милости подтвержонымъ, на церковъ Святыхъ Богоотецъ Якима-Анны, лежачую въ повете Мстиславскомъ на Михайловскомъ, здавна попы оное церкви уживали и покойне

держали, а ижъ зъ воли и росказаня его королевское милости, государя нашего, Божю милостю короля Жикгимонта Августа, ихъ милость панове ревизорове, чынечы постановене и помераючы волоки места Мстиславского, заняли тамъ земли церковное Михайловское наколко десятъ бочокъ меры Мстиславское, и чынечы той земли церковной за тое нагороду, заставили въ держане застенокъ, по конецъ тыхъ же волокъ меских лежачій, бокомъ до рѣчки Сутоки, а другимъ бокомъ до стены волокъ концовыхъ мескихъ въ реку Будогощъ, на которомъ застенку селищо давное дворное князя Михайла Мстиславскаго и съ прудищомъ, селищо Хлебневское, селищо Груздовское; селищо Микитинское, селищо Хоминское, селищо Кузминское, селишо Потребинское, нива Якимовская зъ околицами и зъ выгонами, зо всимъ на все, яко се тотъ застенокъ въ должыни и шырокости самъ у собе маетъ, и къ тому бачечы ихъ милости панове ревизорове, ижъ тотъ застенокъ за тую землю церковную..... дали к томӯ ниву..... урочищомъ ӱ Мочулищы и полволоки Потребинское, а ижъ ку церкви Богоотецъ Якима и Анны здавна отъ того жъ князя Михайла Мстиславского надано и держано было селцо въ Полянехъ, Лукяновское, зо всимъ, зъ землями пашными и не пашными, зъ деревомъ бортнымъ, зъ данью медовою и грошовою, а такъ и теперъ тому всему, штосе колвекъ у верху поменило, будучи въ держаню и уживаню своемъ власные отчычы и дѣдичы тое церкви Богоотепъ Якима и Анны, наиме: Иванъ Богданъ Ивановичи, прыехавши з службы государское, которою ся черезъ не малый часъ бавили и, знашедши тую церковъ Светыхъ Богоотецъ Якима—Анну, отъ непрыятеля его королевское милости, Москвы спустелую и знищеную, просили и били мне чоломъ, абымъ имъ тую церковную отчину и дедизну ихъ, верху помененную, на службе конной далъ.... церковное бы волилъ. Ино я, бачечы о томъ быть рѣчъ слушная, ижъ пры томъ замку вкраинномъ ку послугамъ господарскимъ завжды людей потреба рыцерскихъ, а видечы ихъ до того годными и не отдаляючы ихъ

отъ отчызны ихъ, на прозбу тыхъ отчычовъ—Ивана а Богдана, то есми учынили: тую ихъ землю церковную, верху въ томъ листѣ описанную, и зо всимъ на все, з огородами и с прысадами, околицами и выгонами, зъ землями пашными и не пашными, з лесы, и з борами, и з зарослями, и з сеножатми, з деревомъ бортнымъ, з ловы зверыными, пташьими, рыбими, з гоны бобровными, водами текучыми и стоячыми, млынищами и ставищами, к тому здавна и теперъ належачыми, тымъ двумъ братомъ: Ивану а Богдану, яко власнымъ отчичомъ, *даю на службе боярской конной, вызволяючы ихъ отъ службы церковное*, и, хотечи ихъ до послугъ его кролевское милости хотнѣйшими учинить, прыдалъ есми имъ въ Полянахъ, подле ихъ же власного селца Лукяновскаго, землицу, з вѣковъ давныхъ у пусте лежачую,—службу Буболевскую, зо всимъ на все, яко ся сама в собе, и въ межахъ, границахъ здавна маетъ, с которое никоторого пожытку здавна Его королевское милости не было и теперь нѣтъ. Маютъ оны тую землю, верху помененую отчизну, и с прыданною службою Буболевскою у Полянахъ, на себе спокойне держать и вжывать, яко власное отчызны и выслуги своее, и инъ жоны и потомки, до воли ласки господарское, а с тыхъ всихъ земль отчизны своее и службы Буболевское, повинни будутъ его кролевской милости, ку послузе военной, коня збройно ставить и служить посполу з шлахтою повету Мстиславского. У на томъ Ивану а Богдану Ивановичомъ далъ тотъ мой листъ с печатю моею у во Мстиславли, року Божьего нароженя тисеча пятсотъ семъдесятъ первого, месеца апреля двадцат второго дня.

II.

Увязчій листъ Ждана Семеновича Голынскаго Ивану и Богдану Ивановичу Михайловскимъ на церковь св. Іоакима и Анны въ с. Михайловскомъ и на землю этой церкви съ придачей другихъ пожалованій.

Я, Жданъ Семеновичъ Голынскій, отъ его милости князя

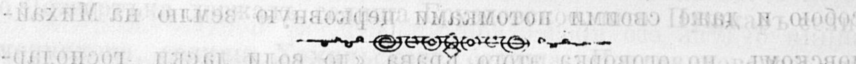
пана моего, князя Ивана Василевича Соломирицкаго, кашталяна и старосты Мстиславского, ижъ, за разсказаньемъ и посланемъ его милости, князя пана моего, увезалъ есми Ивана и брата его Богдана Ивановича Михайловскихъ въ церковъ светыхъ Богоотецъ Якима и Анны на Михайловскомъ и въ землю церковную, которую застановили ихъ милость, панове ревизорове, и дали на ту церковь Божюю отменою за землю церковную, которою землю церковную уволоками отволокли, за тую землю церковную дали застенкомъ конецъ уволокъ местскихъ, и тому зостенку учинили границу, которая граница почолася отъ логу великого, который логъ идетъ отъ Сутокъ, на которой границы стоитъ игруша (груша), въ которой игруши и рубежи положили; отъ тое игруши идетъ граница до ростоней Колодезскихъ, з ростоней Колодезскихъ—у сосну виловатую, въ которой сосне и рубежи покладены, съ которое сосны граница пошла ажъ до реки Будогоща ниже пруда Рогалова, на которой границы стоитъ ель неподалеку реки Будогоща, въ той ели и рубежи покладены. А по другой стороне граница река Сутока, которая почолася отъ селища Талсочова, ажъ въ реку Будогощу впала подъ Рогайлы; яко жъ и въ томъ застенку селища пришли, то есть: селища дворное, и прудища и селища Хлебинское, што Четвертъка держалъ, селища Груздовское, што Пушкаръ селища Арменчикова, селища Хоминьского, селища Подтивуновское, што Кузма держалъ, селища Ключниковское, што Пашка держалъ, селища Потребинское, што Ближнецъ держалъ; къ тому жъ застенку придали есмо ниву села Ключниковскаго у Мочулищахъ. А такъ я, тамъ бывши и огледавши того зостенку и тыхъ селищъ, и нивы тое у Мочулищахъ, увезалъ есми того Ивана и брата его Богдана Ивановичовъ Михайловскихъ: маютъ они тотъ застенокъ держати и тые селища, которые въ томъ застенку есть, зо всимъ вживать, якъ панове ревизорове къ той церкви Божей придали, водлугъ листу князя Михайла Мстиславскаго и листу подтвержоного королевского, и водлугъ листу князя пана моего, увезалъ есми ихъ и

подалъ въ моцъ и въ держаніе имъ; мають они держати тую церковь Божю и тую землю церковную зо всимъ, на всемъ и вышійописано въ темъ листе моемъ, и на томъ есми дамъ имъ сесь мой листъ увяжчій зъ моею власною печатю. Писанъ у во Мстиславли, лета Бож. нарож. афое (1575), мца апреля 24 дня. Жданъ Голынски рукою власною.

Примѣчаніе. Изъ документовъ напечатанныхъ Ѳ. А. Жудро въ «Могилев. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1890 г. (см. № 20—21 и слѣд.), видно, что въ 1562 году церковь св. Іоакима и Анны на Михайловскомъ, по грамотѣ короля Сигизмунда Августа, была пожалована Мстиславскому попу Михаилу Васильевичу; здѣсь упомянута, кромѣ собственно церковной земли, еще «землица на пограничьи въ Лызахъ, которую первей попъ, наиме Купріянъ Овсеевичъ, держалъ». Изъ словъ королевской грамоты, повидимому, должно заключить, что попъ Михаилъ Васильевичъ случайно получилъ Якимовскую церковь, только по листу князя Ивана Васильевича Соломерецкаго, не имѣя на нее дѣдичныхъ правъ. Съ другой стороны, хотя Ивану и Богдану Ивановичамъ листомъ князя Соломерецкаго и было предоставлено право держать за собою и даже своими потомками церковную землю на Михайловскомъ, но оговорка этого права «до воли ласки господарское» показывала, что это держанье на самомъ дѣлѣ не можетъ быть «вѣчистымъ» Въ 1585 году на Михайловскомъ окрестная шляхта рѣшила строить новую церковь, въ честь тѣхъ же святыхъ Іоакима и Анны, и просила воеводу Мстиславскаго Павла Паца позволить попу Ѳеодору Андреевичу быть приходскимъ священникомъ Іоакимо-Аннинской церкви съ правомъ пользоваться всѣми церковными землями этой церкви. На первую просьбу воевода согласился, а что касается церковной земли, то обѣщалъ разсмотрѣть это дѣло по своемъ пріѣздѣ въ Мстиславль, что, вѣроятно, и исполнилъ. По край-

ней мѣрѣ, тотъ же священникъ Өеодоръ, въ 1594 году, хлопоталъ предъ новымъ старостою Мстиславскимъ Петромъ Пацомъ о подтвержденіи своихъ правъ на церковную землю при церкви св. Іоакима и Анны на Михайловскомъ и получилъ на это подтвердительный отъ Паца листъ. Нужно думать однако, что не все то, что перечислено въ листѣ на имя Михайловскихъ, вернулось къ попу Өеодору: сельцо Лукьяновское и служба Ъуболевская, безъ сомнѣнія, была удержана Михайловскими за собою, первое—какъ ихъ «власная» собственность, а вторая—потому, что и раньше не входила въ составъ церковныхъ земель Іоакимо—Аннинскаго прихода. Замѣчательно, что Иванъ и Богданъ Михайловскіе, получивъ въ свое пользованіе церковныя земли Іоакимо—Аннинской церкви, вовсе и не думали поправить и привести въ порядокъ самую церковь «отъ непріятеля спустелую и знищеную», и стояла она безъ службы Божьей, пока уже окрестная шляхта не обратила на это вниманія и не построила новой церкви, вмѣсто прежней, окончательно обветшавшей.

Сообщилъ *Л. Лавровскій.*



Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 18 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ каѳедральномъ соборѣ, совершилъ литургію и молебенъ о мирѣ. За литургіей соборный священникъ І. Жудро прочиталъ слово Его Преосвященства—о блудномъ сынѣ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Стефанъ, въ Крестовой церкви, совершилъ торжественную вечерню, послѣ которой игуменъ Николай сдѣлалъ объясненіе утрени.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря—утромъ литургію и

молебенъ Божіей Матери, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю. За литугіей проповѣдывалъ самъ Преосвященный.

19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебенъ. Соотвѣтствующее воспоминаемому событію слово сказалъ самъ Преосвященный.

20 февраля, въ день открытія второй Государственной Думы, литургію и молебенъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ Преосвященный Митрофанъ.

Въ среду, 21 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ субботу, 24 февраля, Преосвященный Митрофанъ, въ храмѣ Братскаго монастыря, совершилъ заупокойную литургію и панихиду.

Въ воскресенье, 25 февраля, Владыка Стефанъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ на литургіи самъ Владыка.

Въ тотъ же день Преосвященный Стефанъ, въ Крестовой церкви, совершилъ торжественную вечерню, на которой священникъ А. Лабковскій закончилъ объясненіе утрени и протодіаконъ П. Глинскій прочиталъ житіе св. Порфирія, Архіепископа Лидскаго.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ семинарской церкви совершилъ литургію, а въ храмѣ Братскаго монастыря—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю. На литургіи проповѣдывалъ самъ Преосвященный.

Отвѣтъ редакціи.

Свящ.—депутату. Относительно Вашего недовольства на запаздываніе выходомъ нѣкоторыхъ №№ Еп. Вѣд. Редакція считаетъ нужнымъ заявить, что такое запаздываніе зависѣло не отъ ея медлительности, какъ Вы намекаете, а вызывается: частію задержками типографскими (евр. праздники, забастовки и т. п.), а частію и распоряженіями Епарх. Начальства—въ видахъ поспѣшенія опубликованіемъ тѣхъ или другихъ, важныхъ для самого духовенства, извѣщеній, которыя только и подоспѣли ко времени уже выхода того или другого № Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Южно-Русскій Промышленный Банкъ

МОГИЛЕВСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ПРАВЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ. *ОТДѢЛЕНІЯ въ Баку, Батумѣ, Балтѣ, Житомирѣ, Кіевѣ, Кишиневѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Одессѣ, Проскуровѣ, Рыльскѣ и Черниговѣ.*

Основной капиталъ 5,000,000 р.

Запасной и резервные капиталы 1,670,601 р. 44 к.

Производитъ слѣдующія операціи:

Учитываетъ торговые векселя и торговыя обязательства.

Выдаетъ ссуды подъ $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ бумаги и товары.

Выдаетъ авансы подъ желѣзн. дорогъ. квитанціи на отправлен. товаръ,

„ акредитивы на города внутрен. Имперіи и загран.

Принимаетъ для инкассо векселя жел.-дор. дубликаты и др. докум.

Покупаетъ и продаетъ $^{0}/_{0}$ бумаги.

Принимаетъ комиссіонныя порученія по покупкѣ и продажѣ всякаго рода $^{0}/_{0}$ бумагъ.

„ Платежи за счетъ Московскаго Земельнаго Банка безъ всякой комиссіи.

Выкупаетъ $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ бумаги заложенныя въ другихъ кредитныхъ учрежден.

Открываетъ текущіе счеты:

а) простые изъ 4$^{0}/_{0}$ годовыхъ.

б) условные изъ 4$^{1}/_{2}$ годовыхъ.

Принимаетъ деньги на вклады:

а) Безсрочн. изъ 5$^{0}/_{0}$ год.

б) срочные изъ 5$^{1}/_{4}$—6 годовыхъ.

Страхуетъ выигрышные билеты.

Выдаетъ переводы простые и телеграфные на всѣ города внутри Имперіи и на всѣ заграничные города.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 27 февраля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.